BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -03- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-491-7/22**
Banja Luka, 03.03.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.3.07/404-155.11/22 od 11.02.2022. godine, ugovornog organa: **Republički zavod za statistiku Republike Srpske**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Osiguranje motornih vozila za potrebe Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske", broj obavještenja 110-7-2-23-3-3/21 od 31.01.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 03.03.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

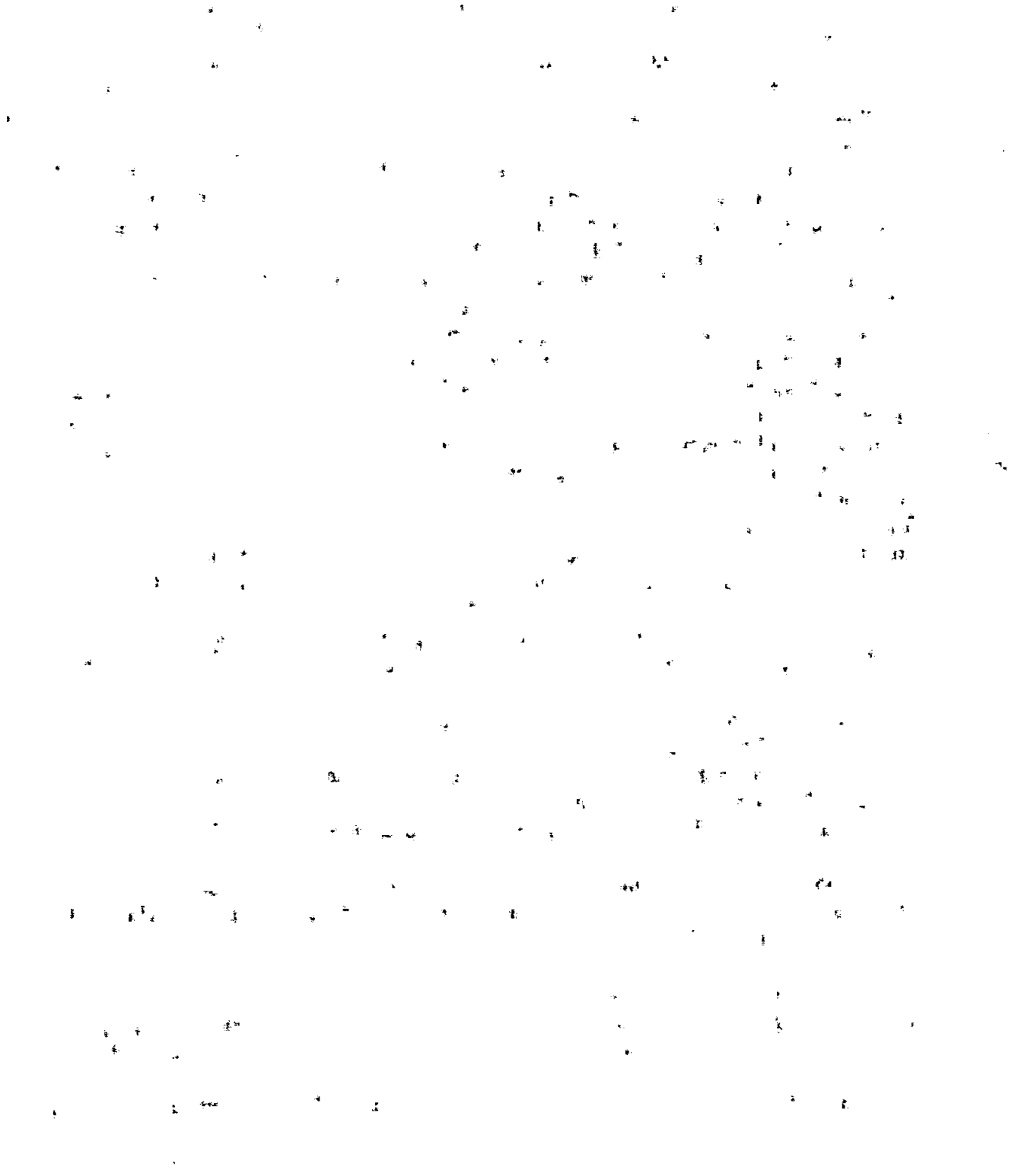
1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.3.07/404-155.11/22 od 11.02.2022. godine, ugovornog organa: **Republički zavod za statistiku Republike Srpske,** u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Osiguranje motornih vozila za potrebe Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske", broj obavještenja 110-7-2-23-3-3/21 od 31.01.2022. godine, ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo**, za nadoknadom troškova postupka, ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „Osiguranje motornih vozila za potrebe Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske", broj obavještenja 110-7-2-23-3-3/21 od 31.01.2022. godine, ugovornog organa: **Republički zavod za statistiku Republike Srpske**, izjavljena je žalba žalitelja: **"SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo,** na Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.3.07/404-155.11/22 od 11.02.2022. godine, u kojoj se navodi da ponuđač Premium osiguranje Banja Luka nije postupio u skladu sa:
Tačkom 2.3.2. Tenderske dokumentacije kojom je Ugovorni organ jasno definisao:
"U skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 94/15) premiju je potrebno obračunati na bazi razreda R1 sa 50%
bonusa, a prilikom zaključenja svake pojedinačne polise, osiguravač će odrediti premijski razred na bazi knjige štetnika i predhodne polise svakog pojedinačnog vozila, osim u slučaju vozila Citroen Berlingo je upisan u knjigu štetnika po osnovu nastavka štetnog događaja i prilikom prethodne registracije je ostvario bonus od 20%. "
Na osnovu navedenog zahtjeva Tenderske dokumentacije, obzirom da je vozilo Citroen Berlingo prilikom registracije ostvario bonus od 20%, proizilazi da je prilikom naredne registracije bonus koji mu pripada 30% od osnovne premije, a prema Uslovima za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (osiguranje od autoodgovrnosti).
Ponuđač Premium osiguranje je obračunalo premiju za navedeno vozilo sa bonusom od 20% umjesto 30%, čime je postupio suprotno od zahtjeva iz naprijed navedene tačke Tenderske dokumentacije, Uslovima za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (osiguranje od autoodgovrnosti), te je na taj način Ugovorni organ direktno oštećen, a premija obračunata u suprotnosti sa tarifom.
Tačkom 6.1. Nacrt ugovora kojom se definiše da:
„6.1.1. Nacrt Ugovora se nalazi u okviru Aneksa 7 TD. Ponuđač treba popuniti Nacrt ugovora, sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi, te isti potpisati i ovjeriti te priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz TD. "
Ponuđač Premium osiguranje Banja Luka nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom iz TD, jer Nacrt ugovora nije potpisan, kako je traženo, nego je isti samo parafiran od strane ovlaštenog lica.
Tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije propisuje se:
„4.1.1. Ponuđači su obavezni da pripreme svoje ponude u skladu sa kriterijima i uslovima koji su utvrđeni u TD. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu u skladu sa TD, bit će odbačene kao neprihvatljive. "
Uvidom u dostavljene Izjave iz člana 45. i 52. ZJN ponuđača Premium osigranje Banja Luka je postupio suprotno navedenoj tački tenderske dokumentacije, tako što je mijenjao Obrazac Izjave iz člana 45. i 52. ZJN, na način da je brisao ponuđene linije za unos podataka ponuđača, elektronski popunjavao iste, čime je mijenjao navedene Obrasce, što se prema tački 4.1. TD smatra neprihvatljivim i takva ponuda se odbacuje.
Tačkom 8. Tenderske dokumentacije, navedeni su Aneksi i Obrasci TD
Kao Aneks I, navodi se Obavještenje o javnoj nabavci.
Uvidom u Sadržaj ponude ponuđača Premium osiguranje Banja Luka, ponuđač je propustio dostaviti Obavještenje o javnoj nabavci Aneks I TD, koji predstavlja dio obavezne TD dokumentacije.
Uvidom u ostalu dokumentaciju ponude ponuđača Premium osiguranje Banja Luka utvrđeno je sljedeće:



- Obrazac ponude ponuđača je nepotpun jer sve tražene stavke nisu popunjene, u dijelu Izjava ponuđača,tačka 3. „Popust koji dajemo na cijenu
iznosi KM" zatim „PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)
iznosi KM“, ponuđač je ostavio nepopunjeno
- Obrazac za cijenu ponude, na mjestu gdje je Ugovorni organ naveo potpis ponuđača, ponuđač je parafirao isti.
- Obrazac povjerljivih informacija na mjestu gdje je Ugovorni organ naveo potpis ponuđača, ponuđač je parafirao isti.

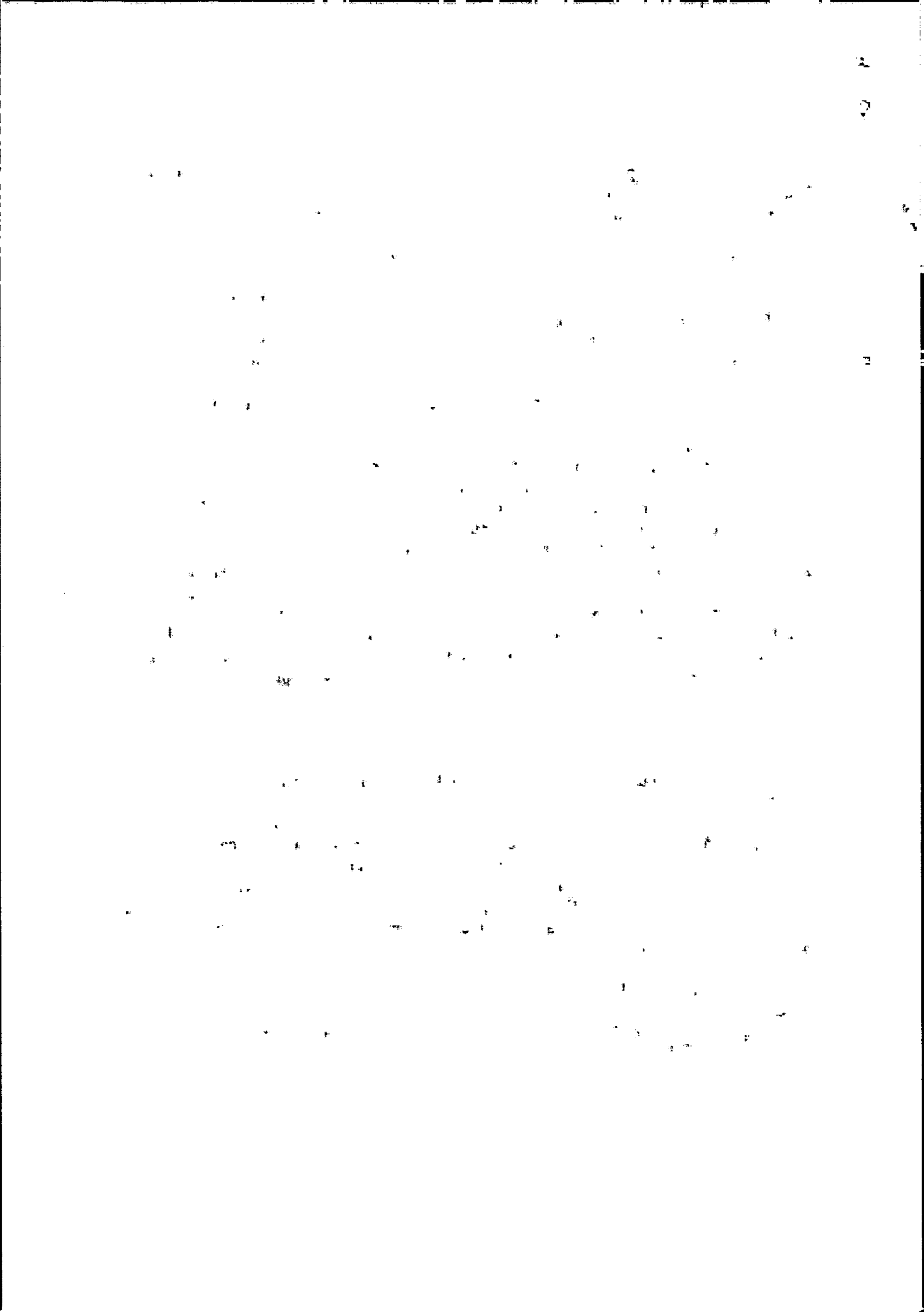
Iz svega naprijed navedenog, jasno se utvrđuje da je ponuđača Premuim osiguranje Banja Luka
- prilikom obračuna premije autoodgovornosti za vozilo Citroen Berlingo
postupio suprotno odredbama Uslova za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (osiguranje od autoodgovornosti), te na taj način oštetio Ugovorni organ i postupio suprotno sa tarifom
- Da je propustio dostaviti potpisan Nacrt Ugovora, da je propustio dostaviti traženu dokumentaciju, te da je mijenjao i nadopunjavao tekst TD, te na taj
način nije postupio u skladu sa tačkama, 4.1., 6.1. i tačkom 8. TD

Obzirom da Zakon o javnim nabavkama u članu 47. stav 4 alineja i) propisuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, žalilac Sarajevo- osiguranje d.d. Sarajevo zahtijeva da Ugovorni organ, zbog svih navedenih propusta iz ponude ponuđača Premium osiguranje Banja Luka, istu odbaci jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s tim u vezi poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, 06.3.07/404-155.11/22 od 11.02.2022. godine, te novom odlukom dodijeli ugovor idućem najpovoljnijem ponuđaču čija ponuda je valjana, odnosno odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama i drugim pozitivnim pravnim propisima.

U Izjašnjenju na žalbu, Republički zavod za statistiku navodi sljedeće:

Suština žalbe je zasnovana na tvrdnji podnosioca žalbe, da je ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji, kršio jedinstveno utvrđeni tarifni model kad su u pitanju obavezna osiguranja za motorna vozila (Citroen Berlingo - obračunato je bonus od 20%, a ne 30 %), te da je zbog toga direktno oštećen ugovorni organ, da je ponuđač Premium osiguranje podnio nacrt ugovora koji nije potpisan nego parafiran, da je mijenjao brisao ili nadoponjavao tekst tenderske dokumentacije, da nije dostavio Obavještenje o javnoj nabavci, da je obrazac ponude ponuđača nepotpun, jer sve tražene stavke nisu popunjenje, te da obrazac povjerljivih informacija nije potpisan nego parafiran.

Ugovorni organ je pažljivo razmotrio predmetnu žalbu, koju je takođe poslao i izabranom ponuđaču na odgovor. Nakon razmatranja svih navedenih razloga žalba je odbijena jer je ocijenjeno da su navodi u žalbi zaista paušalno navedeni. Najprije ugovorni organ neće pretrpiti štetu zbog ponude najpovoljnijeg ponuđača kako to tvrdi podnosilac žalbe, nego bi štetu pretrpio samo u onom slučaju da prihvati ekonomski neprihvatljiviju ponudu što jeste ponuda žalioca. Što



se tiče bonusa on se direktno mora iskazati na polisi, a i sa bonusom od 20% ponuda izabranog ponuđača je najpovoljnija. Umjesto da pokuša na e-aukciji da ponudi nižu cijenu za što je imao priliku, nakon što je imao uvid u zapisnik sa otvaranja ponuda podnosilac žalbe je smatrao da ugovor može dobiti žalbom ukoliko pronađe neki nedostatak u ponudi najpovoljnijeg ponuđača s obzirom da je bio drugi na listi najpovoljnijeg za koju zaista nema osnova. U svom odgovoru na žalbu povodom spornog bonusa ponuđač je izjavio sljedeće. „Ponuđač je prilikom obračuna premije za vozilo Citroen Berlingo postupio u skladu sa tačkom 2.3.2 tenderske dokumentacije i premiju obračunao sa 20% bonusa, jer u trenutku davanja ponude nije mogao da utvrdi da li je istekla godina dana koja je neophodna kako bi se smanjio premijski razred, te je u skladu sa adekvatnim premijskim razredom i dao ponudu". Istina je da u vrijeme podnošenja ponude nije bila istekla godina dana, ali je također istina i da je osiguravač mogao dati ponudu od 30%, imao je tu mogućnost da bude još konkurentniji. Da li je zbog toga njegova ponuda nezakonita? Nije. Propis kojim se ovo pitanje reguliše je Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj koju je donio Upravni odbor Agencije za osiguranje Republike Srpske. U članu 21. u stavu 1. i 2. regulisani su tzv. bonusi i malusi na sljedeći način:

[1] Osiguranik ima pravo na „bonus", odnosno obavezu na „malus", prilikom zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti za određeno vozilo u svih 12 tarifnih grupa, izuzev kod tarifnih grupa 8 (motorna vozila inostrane registracije) i 9 (vozila na opravci].

(2) "Bonus" predstavlja smanjenje obračunate osnovne premije za vozilo kod zaključenja naredne polise osiguranja u slučaju da osiguranik, u prethodnom mjerodavnom periodu, nije prouzrokovao nijedan štetni događaj.

Imajuću u vidu odredbe stava 1. i 2. jasno je kako se one odnose direktno na osiguranika, a ne osiguravajuću kuću. To nije slučajno. Prema tome osiguranik je obavezan na malus, a ima pravo na bonus. Pravo se može ostvariti ili ne, obaveza se mora sprovesti. Kada bi navedena odredba glasila da je osiguravatač obavezan da obračuna bonus no tarifnom razredu onda bi žalba imala smisla i to bi bilo kršenje te odluke od strane osiguravača. Ovako to nije kršenje Odluke jer nema imperativne odredbe za osiguravača. To jeste ponuda osiguravača sa punim rizikom da ne bude prihvaćena, a prihvaćena jeste jer je najpovoljnija i jer je to obaveza ugovornog organa no zakonu. Ugovorni organ poštuje ZJN i njegove obavezujuće norme, kako bi imao ispravan postupak. Kada je u pitanju žalbeni navod da je potpis direktora zapravo paraf, a ne potpis, to jeste malicioznost što je i objasnio najpovoljniji ponuđač u odgovor na žalbu iz koga se jasno vidi da nije riječ o parafu nego o potpisu koji je deponovan. Po toj logici bi i dostavljena punomoć podnosioca žalbe bila nevažeća kao i sama žalba, jer je i ona samo „parafirana". Dakle, trebao bi ugovorni ili potom žalbeni organ da provjeri da li je Žalba parafirana ili potpisana, te da li je i taj potpis podnosioca žalbe valjan i kao takav deponovan. Ugovorni organ smatra da nije njegov posao da se bavi grafološkim nalazima stranaka nego da kao ozbiljna i ugledna upravna organizacija valjano i na zakonit način sprovede neophodnu javnu nabavku.

Što se tiče crtica, elektronskog popunjavanja i mijenjanja teksta, navodi su stvarno neozbiljni jer žalilac ne razlikuje tekst i prazne linije, kako bi se dalo zaključiti iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, a osobito ponude izabranog ponuđača, utvrđeno je:
-Ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka je prilikom obračuna premije za vozilo Citroen Berlingo postupio u skladu sa tačkom 2.3.2 tenderske dokumentacije i premiju obračunao sa 20% bonusa, **jer u trenutku davanja ponude nije mogao da utvrdi da li je istekla godina dana koja je neophodna kako bi se smanjio premijski razred, te je u skladu sa adekvatnim premijskim razredom i dao ponudu**. Naime, Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj koju je donio Upravni odbor Agencije za osiguranje Republike Srpske, u članu 21. u stavu 1. i 2. regulisani su tzv. bonusi i malusi na sljedeći način:
(1) Osiguranik ima pravo na „bonus", odnosno obavezu na „malus", prilikom zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti za određeno vozilo u svih 12 tarifnih grupa, izuzev kod tarifnih grupa 8 (motorna vozila inostrane registracije) i 9 (vozila na opravci].
(2) "Bonus" predstavlja smanjenje obračunate osnovne premije za vozilo kod zaključenja naredne polise osiguranja u slučaju da osiguranik, u prethodnom mjerodavnom periodu, nije prouzrokovao nijedan štetni događaj.
Prema tome osiguranik je obavezan na malus, a ima pravo na bonus. Pravo se može ostvariti ili ne, obaveza se mora sprovesti. Kada bi navedena odredba glasila da je osiguravač obavezan da obračuna bonus po tarifnom razredu onda bi žalba imala smisla i to bi bilo kršenje te odluke od strane osiguravača. Slijedom čega, ne radi se o kršenju predmetne Odluke, jer nema imperativne odredbe za osiguravača.

-U pogledu navoda žalioca da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 6,1.1. tenderske dokumentacije, ovo državno tijelo je uvidom u Aneks 7. ponude izabranog ponuđača, utvrdilo da je ponuđač potpisao i ovjerio pečatom na mjestu gdje je ostavljen prostor za potpis zastupnika ugovornih straha. U skladu sa odredbama člana 58. Zakona o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BIH", br. 39/2014) da ponuda mora biti potpisana od strane podnosioca ponude i mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, te je ponuđač stavio potpis i pečat na prvu stranicu

nacrta ugovora, a vodeći se istom odredbom, potpis i pečat je stavljao na svaku stranicu cijele ponude, a sve u cilju predupređivanja mogućih zloupotreba i postupanja protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH"; br. 39/2014).

-U pogledu navoda žalioca da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije, ovo državno tijelo je utvrdilo uvidom u izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014), da izabrani ponuđač jeste elektronski popunio pomenute izjave, što nije zabranjeno, ali tekst istih nije mijenjao niti nadopunjavao, nego je u ostavljenim prostorima upisao neophodne podatke. Pisanje traženih podataka u pomenutim izjavama na mjestima gdje su ostavljene linije za unos podataka, ne može se uzeti kao mijenjanje i nadopunjavanje tenderske dokumentacije.

-U pogledu navoda žalioca da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 8. tenderske dokumentacije, ovo državno tijelo je utvrdilo da Tenderskom dokumentacijom u ovom postupku javne nabavke, a ni Zakonom o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014), nije kao obavezni element ponude propisano dostavljanje Obavještenja o javnoj nabavci.

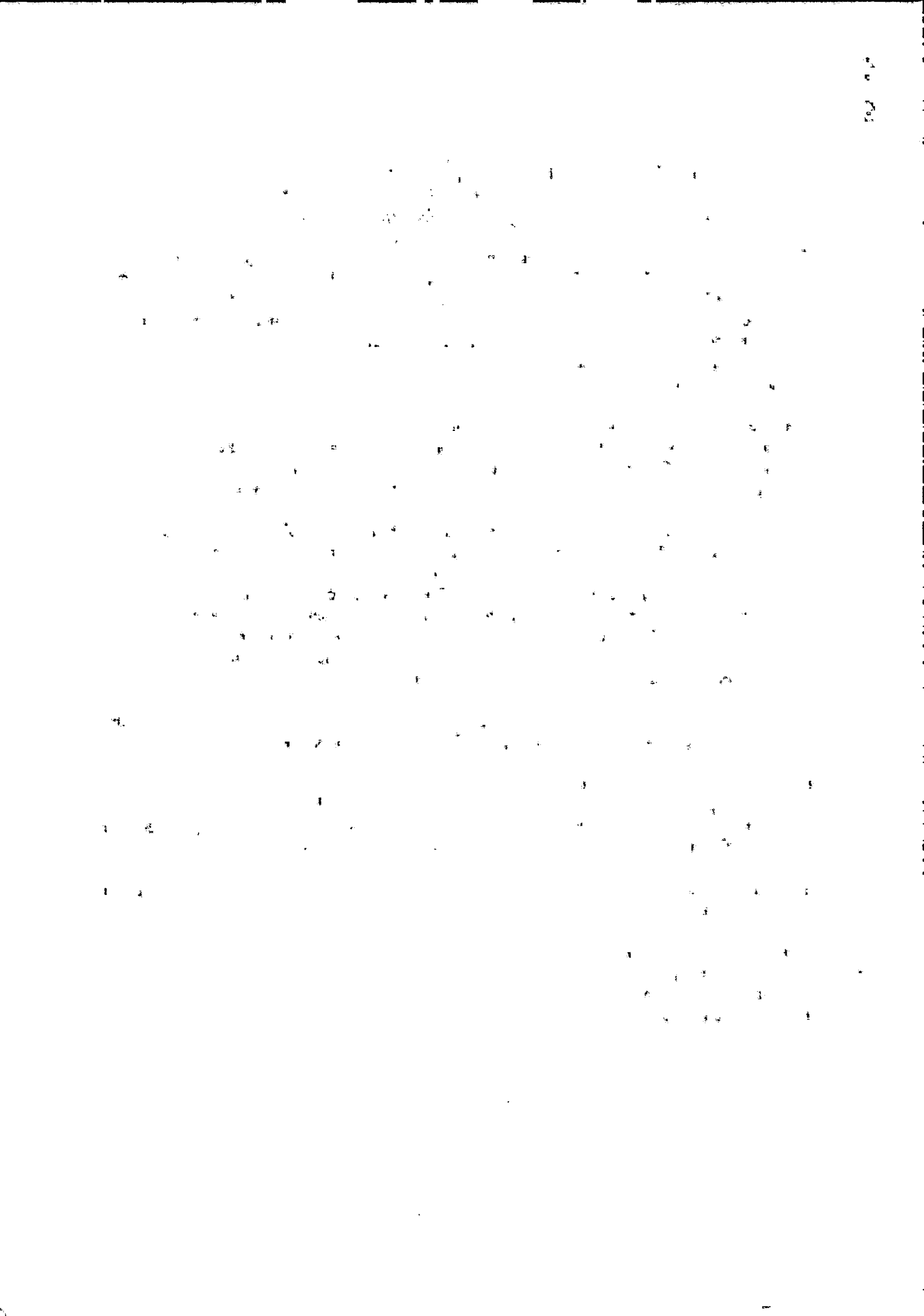
-U pogledu navoda žalioca da ponuđač nije u pravilnoj formi dostavio Obrazac ponude, Obrazac za cijenu ponude i Obrazac povjerljivih informacija, ovo državno tijelo je uvidom u Obrazac ponude, Obrazac za cijenu ponude i Obrazac povjerljivih informacija, kao i uvidom u elektronsku bazu podataka Uprave za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, o registriranim obveznicima neizravnih poreza, utvrdilo da je izabrani ponuđač popunio obrazac ponude u skladu sa točkama 4.4.5. i 4.4.6. tenderske dokumentacije, a istim točkama je predviđeno da ponuđač koji nije PDV obaveznik, iznos PDV-a ne upisuje u Obrazac ponude, a u slučaju da ne iskaže popust u obrascu ponude smatraće se da isti nije ponudio.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radonja Krajić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo
- Republički zavod za statistiku Republike Srpske
-"Premium osiguranje" a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

